



# СССР - ИМПЕРИЯ НАОБОРОТ

Виртуальная выставка



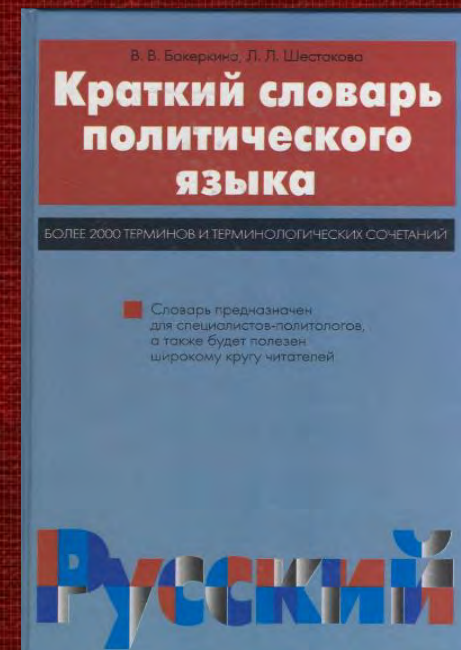


**«Богатели, тяжелели 70  
лет края государства,  
чтобы, насытившись,  
потом отвалиться...»**

русский писатель, актёр, телеведущий  
**Александр Кузнецов**



Бакеркина, В. В. Краткий словарь политического языка [Текст] / В. В. Бакеркина, Л. Л. Шестакова. — М. : Изд-во АСТ: Изд-во Астрель: Русские словари, 2002. — С. 106.



**Империя** ( лат. – *imperium* власть; государство). - Политическая система объединяющая под началом централизованной власти неоднородные по составу этнонациональные и административно-территориальные образования на основе отношений: метрополия – колония, центр – провинция, центр – национальные республики и окраины...



Существительное *империя* обычно употребляется вместе с прилагательным (*Римская империя, Британская империя*), или с существительным (*империя Чингиз-хана, империя Александра Македонского*). При этом слово *империя* обозначает такое многонациональное государственное устройство, в котором обязательно присутствует метрополия (центр, сосредоточивший в своих руках всю полноту власти) и колонии (области, полностью подчиненные центру и выплачивающие ему в разных формах дань). Причем, колонии интересуют метрополию только как источник обогащения.

Был ли империей Советский Союз? Единого мнения не существует, но скорее - нет. Ведь отношения между центром страны и его периферийными образованиями не были отношениями между победителем-мародером и его побежденной жертвой. Более того. По многим параметрам население союзных республик в СССР оказывалось часто в более выигрышном положении, чем население центра.



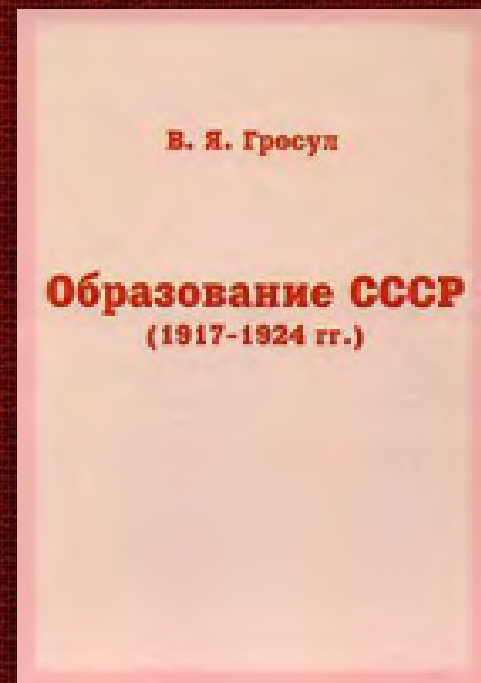
Гибадуллин, Р. М. Советская концепция государственности российских республик как этнополитический компромисс [Электронный ресурс] / Р. М. Гибадуллин // Вестник Чувашского университета. - 2011. - №1. - С. 21-25. – Режим доступа:  
<https://elibrary.ru/item.asp?id=16118579>



Изучены этнополитические аспекты в советских идеологических подходах к построению Российской Федерации. Проанализирована советская концепция национальной государственности республик через призму понятий «этнополитический конфликт-компромисс».



Гросул, В. Я. Образование СССР. 1917 - 1924 гг.  
[Электронный ресурс] / В. Я. Гросул. —  
Электрон. текстовые данные. — М. : ИТРК,  
2012. — 216 с. — Режим доступа:  
<http://www.iprbookshop.ru/27936.html>



Настоящее издание известного ученого, доктора исторических наук В.Я. Гросула представляет собой системное изложение исторического материала по организации и созданию в 1922 году первого в мире государства нового типа - Союза Советских Социалистических Республик - СССР, начало которому было положено еще в октябре 1917 года. Прошло 90 лет, уже нет того государства, подросло новое поколение. Но и в наше время социологические исследования и опросы свидетельствуют о том, что почти во всех государствах, образованных на постсоветском пространстве от 50 до 70 процентов жителей сожалеют о ликвидации СССР и задумываются о возможности восстановления такого союза народов. Огромный интерес к периоду становления многонационального социалистического государства нового типа проявляется в мире, и особенно в странах, вставших на путь самостоятельного развития и создания своей государственности. Анализ фактов, аргументация и выводы автора помогут читателю составить целостную оценку одного из исторических этапов нашего отечества.



Максимова, О. Д. Законотворчество в Советской России в 1917 – 1922 годах [Электронный ресурс] : монография / О. Д. Максимова. — Электрон. текстовые данные. — М. : Зерцало - М, 2011. — 404 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/5825.html>



В книге рассматриваются особенности законотворческой деятельности в Советском государстве в первое пятилетие его существования. Автор показывает, какие государственные органы принимали в этот период законодательные акты, какова была роль коммунистической партии в законотворчестве, каким был порядок обсуждения и принятия законов и как он менялся с изменением общественных условий и политики Советского государства. Книга базируется на огромной массе архивных материалов, многие из которых впервые вводятся в научный оборот. Наиболее интересные из архивных документов, относящихся к теме монографии, публикуются в приложении данного издания. Настоящая книга развенчивает многие мифы о советском законотворчестве и законодательной политике молодого Советского государства.



Миронов, В. О. Государственно-правовые отношения России и Белоруссии в 1917 - 1922 гг. [Электронный ресурс] / В. О. Миронов // Государство и право. - 2004. - № 12. - С. 70-76.- Режим доступа:

<https://dlib.eastview.com/browse/doc/7259763>



29 декабря 1922 г. в Москве проходила конференция полномочных делегаций республик, участники которой рассмотрели Декларацию и Договор об образовании СССР, обсудили вопросы о порядке работы и сроке открытия Всесоюзного съезда Советов. 30 декабря 1922 г. I Всесоюзный съезд Советов утвердил в основном Декларацию и Договор об образовании союза. Эти документы легли в основу Конституции СССР. Образование Союза ССР стало логическим завершением развития федеративных государственно-правовых отношений между РСФСР, Белоруссией и другими республиками.



Чичкин, А. Ленинская мина под сталинский СССР [Электронный ресурс] / А. Чичкин // Молодая гвардия. - 2013. - № 5-6. - С. 216-220. – Режим доступа: <https://dlib.eastview.com/browse/doc/33952330>.



В статье автор рассуждает о негативных последствиях отказа от решающей роли России (РСФСР) в создании и существовании СССР, в пользу принципа внутригосударственных границ и максимально возможной автономии как союзных, так и национальных автономных республик, областей и округов .



Шейнис, В. Л. Образование СССР и его первая конституция [Электронный ресурс] / В. Л. Шейнис // Российская история. - 2010. - № 1. – С. 64-81. – Режим доступа: <https://dlib.eastview.com/browse/doc/21450412>.



Четыре с половиной года отделяли первую советскую Конституцию 1918 г. от провозглашения СССР и 5 лет - от новой союзной Конституции. За это время в жизни советских республик произошли глубокие изменения. В том или ином виде они наложили отпечаток на новый конституционный проект.



Советский Союз просуществовал почти 74 года, в течение которых на месте разрушенного в результате революции и Гражданской войны хозяйства царской России было создано многонациональное союзное государство исторически нового типа - советской федерации.

Советское общество не было свободно от внутренних противоречий. Они обострялись рядом объективных и субъективных факторов, просчетами в экономической политике, потерей социально-экономической перспективы и ориентиров развития, усилением национальных противоречий. Особо негативный характер они приняли в конце 1980-х гг., когда фактически ускорили процесс распада Советского Союза. К их числу можно отнести: ухудшение экономического положения практически во всех союзных республиках, утрату политического и организационного влияния КПСС, неспособность государственного руководства стабилизировать ситуацию в стране, формирование местных (республиканских) элит, желающих полной самостоятельности.



Ефременко, Д. В. Нормальная катастрофа: еще раз об исторических развилках 1980-1990-х годов [Электронный ресурс] / Д. В. Ефременко // Россия и современный мир. - 2014. - №2 (83). - С. 58-80. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21672959>



Была ли обречена советская система? Несомненно, да, если принять во внимание наличие целого ряда «встроенных» в нее механизмов саморазрушения, ее ригидную иерархическую организацию, насилие и устрашение как основные методы ее создания и функционирования. Была ли эта система и вместе с ней Советский Союз обречена на гибель в 1991 г.? Очевидно, нет, если бы действия политического руководства не вызвали системные сбои и запуск механизмов саморазрушения. Преодоление исторических развилок периода горбачёвской перестройки прошло таким образом, что и «китайский вариант» трансформации системы, и возможность сохранения Союза в усеченном виде оказались упущенными.



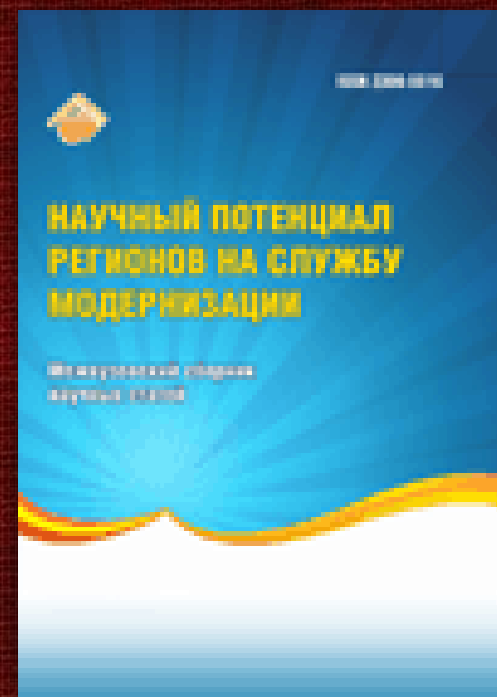
Зубкова, Е. Ю. Власть и развитие этноконфликтной ситуации в СССР 1953-1985 годы [Электронный ресурс] / Е. Ю. Зубкова // Российская история. - 2004. - № 4. - С. 3-32. — Режим доступа:  
<https://dlib.eastview.com/browse/doc/6756146>.



На фоне бурных и трагических событий второй половины 1980-х гг. предшествующие 30 лет могут показаться относительно спокойными, когда "нерушимая дружба народов" была омрачена лишь "отдельными националистическими проявлениями". Между ними и кризисом советской государственности как будто бы нет прямой связи. А может быть, и наоборот: именно эти, пока еще не вполне оформленные, а иногда принимающие "дикие" формы бытовых потасовок конфликты были первыми сигналами неблагополучия и грядущего взрыва.



Пиценко, О. В. Распад Советского Союза: ретроспективный взгляд в 90-е гг. XX в [Электронный ресурс] / О. В. Пиценко // Научный потенциал регионов на службу модернизации. – 2013. - № 1(4). - С. 84-90. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19034009>



Национальный вопрос стал одним из главнейших факторов перестройки. Возрождение национального самосознания и попытки самоопределения наций приобрели взрывной, стихийный характер. Можно ли считать национальный вопрос главным в распаде Советского Союза? Для ответа на поставленный вопрос в статье анализируются основные причины распада СССР.



Сидоров, А. В. От кризиса к распаду: СССР в 1990-1991 гг. [Электронный ресурс] / А. В. Сидоров // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). - 2016. - № 1. - С. 64-99. – Режим доступа: <https://dlib.eastview.com/browse/doc/46681507>.



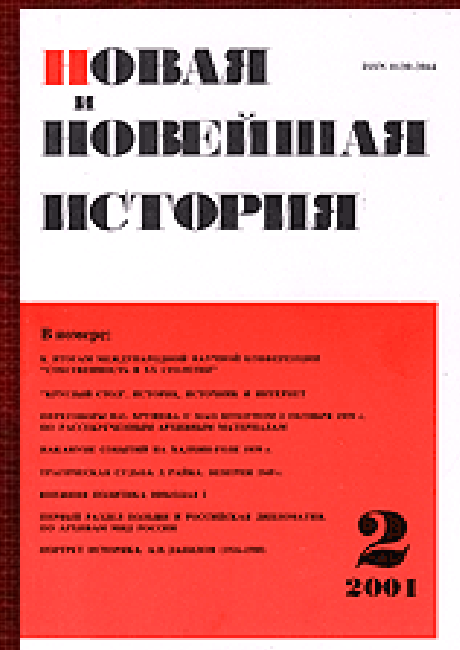
В статье рассматривается последовательность событий кризиса, приведшего к распаду СССР. Одной из причин кризиса было состояние экономики, дисбаланс потребительского рынка, повлиявших на социальную сферу. Симптомы предкризисной ситуации были заметны уже в 1970-е гг., однако они не были адекватно осмыслены руководством. В результате реформы эпохи "перестройки" хронически отставали от развития событий и ухудшали ситуацию. Массовая замена корпуса управленцев, предпринятая руководством партии, на переходном этапе преобразования общества вызвала негативный эффект. Общество, утратившее прежние идеологические ориентиры, пыталось объединиться на основе национальных, религиозных и других принципов. Закономерным итогом подобного развития событий стал распад Советского Союза.



Симонян, Р. Х. К 25-летию распада СССР:  
балтийское измерение [Электронный ресурс] /  
Р. Х. Симонян, Т. М. Кочегарова // Новая и  
новейшая история. – 2016. - №4. - С. 75-86.

Режим доступа:

<https://dlib.eastview.com/browse/doc/47061924>



В статье рассматриваются взаимоотношения Москвы и Прибалтийских республик во второй половине XX в.

Процесс распада СССР - историческая драма, произошедшая четверть века назад, еще долго будет оказывать воздействие не только на постсоветское пространство, но и на всю мировую систему. Анализ всех составляющих, вызвавших и определивших результат этого процесса должен включать не только объективные, но и субъективные факторы.



Юсуповский, А. Кризис национальных отношений в СССР [Электронный ресурс] / А. Юсуповский // Свободная мысль. - 2011. - №7. - С. 9-16. – Режим доступа: <https://dlib.eastview.com/browse/doc/26223618>.



Предложенное автором видение кризиса национальных отношений в СССР, дает возможность системно, в нескольких существенных измерениях рассматривать межнациональные противоречия и причины, вызывающие их обострение.



Прологом распада СССР стал «парад суверенитетов». Такое название в публицистике тех лет получил процесс суверенизации союзных республик. Начало этому процессу положили кровавые события в Нагорном Карабахе, Закавказском регионе, Фергане, Сумгаите, (1988 г.), Баку, Душанбе, Тбилиси, Сухуми (1989 г.), где на почве националистических настроений произошли кровавые столкновения.

Первыми из состава СССР выходят: Литва, Эстония и Латвия. За ними следуют Грузия, Азербайджан, Молдавия и Украина. В завершение процесса распада 8 декабря 1991 г. руководители Белоруссии, России и Украины подписали Соглашение о создании Содружества Независимых Государств и приняли заявление о гарантиях выполнения международных обязательств бывшего СССР. Затем 21 декабря 1991 г. к ним на правах соучредителей присоединились еще восемь бывших советских республик (Азербайджан, Армения, Киргизия, Казахстан, Молдавия, Таджикистан, Узбекистан и Туркмения). Грузия стала участником СНГ несколько позже. Республики Прибалтики отказались присоединиться к СНГ.



Санакоев, И. Б. Югоосетинская автономия и новая грузинская политическая элита периода распада СССР [Электронный ресурс] / И. Б. Санакоев // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. – 2013. - № 2. - С. 59-64. – Режим доступа:  
<https://elibrary.ru/item.asp?id=21152020>



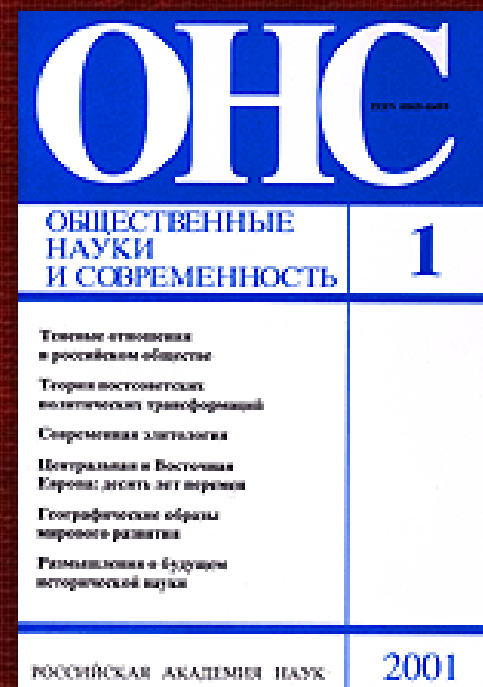
В статье анализируется проблема югоосетинской автономии, актуализировавшаяся в связи с распадом СССР и разрушением советского этнофедерализма. Автор исследует те подходы и методы, которые были предложены и реализовывались новой грузинской политической элитой для решения проблемы автономии Южной Осетии.



Симоньян, Р. Х. Прибалтика в контексте распада СССР [Электронный ресурс] / Р. Х. Симоньян // Общественные науки и современность. – 2014. - № 3. - С. 98-108.

Режим доступа:

<https://dlib.eastview.com/browse/doc/41708639>



В статье исследуются процессы, происходившие в Латвии, Литве и Эстонии на рубеже 1980-1990-х гг. Анализируя события, предшествовавшие краху Советского Союза, автор приходит к выводу: роль в этом прибалтийских республик явно преувеличена. Куда более негативное влияние на процесс распада советского пространства оказали непродуманные действия Центра.



Фоменков, А. А. Русские националисты и распад СССР: к истории вопроса о виновных в крушении Советского Союза [Электронный ресурс] / А. А. Фоменков // Вестник Московского Государственного областного университета. Серия: История и политические науки. - 2010. - № 4-5. - С. 163-165. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15576305>



Настоящая статья посвящена вопросам, связанным с распадом СССР. Проанализирована роль русских националистов, а также политических сил и деятелей, к ним причисляемых, в данном процессе. Сделаны выводы о необоснованности претензий к русским националистам по поводу их участия в развале страны. Отмечен низкий уровень этнического самосознания, характерный для представителей русского народа на рубеже 1980-х – 1990-х годов. Последнее обстоятельство ни в коей мере не способствовало стремлению русофилов к созданию русского мононационального государства.



Распад Союза Советских Социалистических Республик - явился одним из важнейших событий всемирной истории конца XX в. Спустя почти тридцать лет его продолжают активно комментировать общество, политики, ученые. Ведется страстная полемика: распался ли СССР сам или его развалили некие внешние или внутренние силы?

Последствия выбора, сделанного в начале 1990-х гг., теперь очевидны - падение производства и уровня жизни, рост социального неравенства. За годы перестройки, ельцинских реформ и последующих преобразований на территории СССР возникло множество кровавых конфликтов и войн. Катастрофически пострадала экономика, демографические показатели с середины 90-х годов по 2010 характеризовались отрицательными значениями.

Возникновение на территории бывшего СССР независимых государств нарушили политический баланс, сложившийся в мире во второй половине XX в., резко возросла общая нестабильность системы международных отношений.



Богатуров, А. Распад СССР изменил международные отношения, но не сделал их гармоничней [Электронный ресурс] / А. Богатуров // Россия и мусульманский мир. – 2012. - № 7. - С. 5-18. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17877535>



Двадцать лет мировая система развивается фактически в отсутствие биполярности. Хотя теоретически потенциал взаимного ядерного сдерживания США и России в военно-силовой области сохраняется, его международно-политическое значение резко упало. Во-первых, потому что несоизмеримо с «советскими временами» в Москве и Вашингтоне уменьшилась политическая воля применять ядерное оружие в большой войне. Во-вторых, оттого что сама такая война стала маловероятной. В-третьих, в результате возникновения за последние 20 лет широкого набора новых способов использования силы, которые позволяют технологически передовым державам добиваться любых практически необходимых политических целей при помощи силового инструментария доядерного уровня.



Вашанов, В. Распад СССР и его последствия для постсоветских республик [Электронный ресурс] / В. Вашанов // Экономист. - 2011. - № 11. – С.

. – Режим доступа:

<https://dlib.eastview.com/browse/doc/26358603>.



В статье исследуется процесс экономического становления постсоветских государств в 1991 - 2010 гг. Автор изучил, как изменились объемы внешнеэкономических связей России с государствами - участниками СНГ и Балтии за двадцать лет прошедших после распада СССР.



Вардомский, Л. Б. Десять лет после распада СССР: некоторые результаты и перспективы эволюции пространства СНГ [Электронный ресурс] / Л. Б. Вардомский // Россия и современный мир. – 2002. - № 2 (35). - С. 136-161. Режим доступа:  
<https://elibrary.ru/item.asp?id=1355739>



Распад СССР стал одним из крупнейших геополитических событий в мировой истории XX в. Прекращение существования Союза кардинальным образом изменило военно-политическую конфигурацию мира. Прошедшее после этого десятилетие показало большую неопределенность развития государств, возникших на бывшем советском пространстве, и их зависимость от внешних экономических и политических воздействий. Потенциал взаимного сотрудничества постсоветских стран, унаследованный от советского времени, не был должным образом использован для экономического роста молодых государств. Разделение единого мощного государства на группу государств вызвало ослабление безопасности каждого из них. Какие уроки следует извлечь из минувшего десятилетия суверенного существования постсоветских стран и попыток создания на обломках СССР интеграционного объединения? Как будет эволюционировать постсоветское пространство в ближайшие годы? Что нужно делать, чтобы это развитие шло в направлении укрепления безопасности региона? И какова в этом роль России?



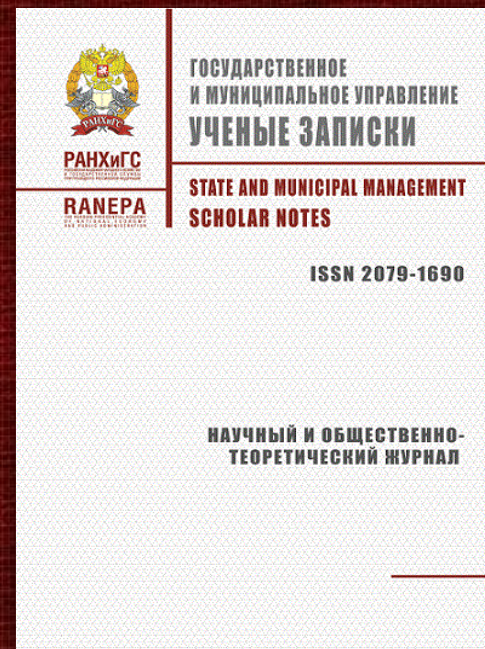
Ершов, Ю. С. Коалиционный анализ:  
от республик СССР к регионам России  
[Электронный ресурс] / Ю. С. Ершов, Н. М.  
Ибрагимов, Л. В. Мельникова // ЭКО.  
Всероссийский экономический журнал. - 2016. -  
№ 10. - С. 5-22. Режим доступа:  
<https://dlib.eastview.com/browse/doc/47416454>.



В статье представлены возможности метода коалиционного анализа в исследовании межрегионального товарообмена. Дан экскурс в историю общественной дискуссии о справедливости межреспубликанских отношений в СССР и расчетов ИЭОПП СО РАН по измерению вкладов каждой из республик в общий результат. Впервые приводятся результаты расчетов измерения эффектов взаимодействия макрорегионов России в динамике, за период 2000 - 2013 гг.; показаны усиление взаимозависимости федеральных округов в названном периоде, а также возможности адаптации регионов (коалиций регионов) к разрыву тех или иных межрегиональных связей.



Кислицин, С. А. К вопросу о геополитическом значении и уроках распада СССР [Электронный ресурс] / С. А. Кислицин // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2013. - №2. - С. 17-25. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19529673>



Исторический опыт распада великого Советского государства имперского типа является исходным пунктом для теории и практики укрепления Российской Федерации и формирования новых интеграционных процессов на постсоветском пространстве



Малахова, Т. С. Причины и последствия распада биполярной системы: геоэкономический аспект [Электронный ресурс] / Т. С. Малахова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2015. - №2. - С. 45-54. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22748957>



Целью настоящей работы является исследование причин и последствий распада биполярной системы в геоэкономическом пространстве, а также выстраивание новой конфигурации мирохозяйственного уклада в глобальной сфере. В качестве методологической базы автором использован историко-логический, статистический и сопоставительный анализ, метод научной абстракции, которые позволили определить позиции двух сверхдержав (СССР и США) в геоэкономической сфере, а также выявить основные факторы, оказавшие отрицательное влияние на советскую экономику. В статье построена графическая модель биполярной системы, обозначены причины и противоречия, приведшие к ее распаду. Установлено, что в условиях обострения геоэкономических и геополитических отношений в мире национальной экономике необходимо в среднесрочной перспективе вновь сформировать мощный экономико-политический блок либо с группой стран - членов БРИКС, либо в рамках созданного ЕврАзЭС. Эти действия позволят обеспечить безопасность экономики как России, так и ее партнеров.



СССР: Жизнь после смерти [Электронный ресурс] : материалы конференции / под ред. Глущенко И. В., Кагарлицкого Б. Ю., Куренного В. А. — Электрон. текстовые данные. - Москва : Издательский дом Высшей школы экономики, 2012. — 304 с. — Режим доступа: <https://e.lanbook.com/book/66088>.



Книга основана на материалах конференции «СССР: жизнь после смерти» и круглого стола «Второе крушение: от распада Советского Союза к кризису неолиберализма», состоявшихся в декабре 2011 г. и январе 2012 г. Дискуссия объединила экспертов и исследователей разных поколений. Насколько и в какой форме продолжается жизнь советских социально-культурных и бытовых практик в постсоветском, капиталистическом обществе? Является ли «советское наследие» препятствием для развития нового буржуазного общества в России или, наоборот, элементом, стабилизирующим новую систему? Ответы на эти вопросы, казавшиеся совершенно очевидными массовому сознанию начала 1990-х годов, явно должны быть найдены заново.



Сушенцов, А. А. Международные последствия распада СССР: концептуальный угол зрения [Электронный ресурс] / А. А. Сушенцов // Сравнительная политика. – 2012. - № 4(10). - С. 12-16. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19123024>



Обстоятельства, сопровождавшие смену международно-политических эпох на рубеже 1980-х и 1990-х гг. требуют внимания, как пример бесконфликтной трансформации конфронтационной системы в условно кооперативную. Такого результата удалось достигнуть в значительной степени благодаря позитивной политической программе сформулированной руководством Советского Союза. Начало 1990-х годов отметилось переходом инициативы в формулировании международной повестки дня к Соединенным Штатам, которые не смогли совладать с соблазном одностороннего укрепления собственных позиций в условиях исчезновения главного противника. Неудивительно, что новый порядок, формируемый США, оказался недолговечен.



# Спасибо за внимание!

С литературой представленной на выставке, Вы можете ознакомиться в электронно-библиотечной системе **IPRbooks**, коллекции периодических изданий **East View Information Services** и научной электронной библиотеке **eLIBRARY**